

7 İKLİM 7 BÖLGE – MAHALLE
ULUSAL MİMARİ VE KENTSEL TASARIM FİKİR YARIŞMASI
JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

AKDENİZ BÖLGESİ

7_ NO'LU PROJE

Projedeki tanımsız alanlar, birbiriyle ilişkisiz yollar, alt bölgeler arasındaki zayıf ilişki ve bütüncül bir mahalle dokusunun elde edilememiş olması olumsuz bulunmuştur. Ayrıca projenin birbirinden soyutlanmış, iklimle uyumlu ölçekte sokak oluşturamayan komşuluk grupları ile yaya sirkülasyonunda bölgedeki etkin güneşten korunmayı sağlayacak çözümlere sahip olmaması projede görülen olumsuzluklardır. Ancak doğa-tarım ilişkisinin ve kentsel mikro-ekonominin güçlendirilmesi için hobi bahçeleri aracılığıyla bölge insanının birbiriyle ve toprakla daha sık buluşacağı bir kurgu oluşturulmuş olup, yerleşim kurgusu başarılı bulunmuştur. Blok kompozisyonları Güney-Güneybatı yönünden esen yaz rüzgârlarına ve Kuzey-Kuzeydoğudan esen kış rüzgârlarına göre oluşturulmuş, farklı büyüklükteki kütlelerle dinamik bir kentsel doku oluşturulmuş ve alt bölge tanımlamaları ile komşuluk birimleri oluşturulmuş olması olumlu bulunmuştur. Proje 3. Elemde 1. mansiyona layık bulunmuştur.

9_ NO'LU PROJE

Izgara sistem gibi doğrusal bir kurgu esas alınmış, bu durumun mahalleyi baştanbaşa kateden ve birbirine paralel iki yolda mahalle oluşumunu ve komşuluk gruplarını olumsuz etkilediği görülmüştür. Yaya sirkülasyonu, bölgedeki etkin güneşten korunmayı sağlayacak çözümlere sahip olmamakla birlikte konut birimlerinin iklimsel verilere göre konumlandırılması daha başarılı çözülebilirdi. Mahalle, kent bütünü içinde çalışılmış ancak ilişkilendirmede sorunlar tespit edilmiştir. Geleneksel mahalle dokusunu ve kültürünü yansıtan küçük esnafın esas alındığı alışveriş birimlerine özel vurgu yapılmış, özellikle batı kısmında alt bölge tanımlamaları ve genel anlamda komşuluk birimleri oluşturulmuştur. Proje, geliştirildiği alanın yer aldığı kentin mevcut kimliğinden, geleneksel / özgün dokusundan ve kültüründen yansımalar / izler taşımaktadır. Erişilebilirlik konusunun başarılı bir şekilde çözülmüş olması, projenin düşünce sistematığının diyagramlar ile ifade edilmiş olması ve yerleşim kurgusu başarılı bulunmuş olup proje 3. Elemde 3.lük ödülüne layık görülmüştür.

18_ NO'LU PROJE

Rasyonel bir doku oluşturulmaması, mekânsal zenginlik elde edilmiş olması ve bütüncül ilişkilendirme çabası olumlu bulunmasına rağmen, kentin mevcut yerleşim ve yol dokusuyla başarılı bir ilişki kurulamamış olması; sadece Kuzey-Güney yeşil aksının var olup, Doğu-Batı aksında hiç yeşil aks olmaması, araç trafiğinin baskınlığı ve yaya aksının yetersiz kalışı olumsuz bulunmuştur. Ayrıca geometrik tasarım kurgusu kendini tekrar etmiş ve tekdüzelik kırılmamıştır. Izgara sisteme dayalı olan yeknesak yol kurgusu ile mahalleyi baştanbaşa kateden ve birbirine paralel üç yol ile bunlara dik yolların mahalle oluşumunu olumsuz etkilediği görülmekte olup, alt bölgeler ve komşuluk grupları tanımlama yetersiz kalmıştır. Proje 2. Elemde elenmiştir.

22_ NO'LU PROJE

Mahalle kapsamında gerekenden çok donatı alanı ayrılmış ve donatı alanları mahalle alt-bölgelerini birbirinden ayırmış olup, mahalle bütünlüğü elde edilememiştir. Ancak mevcut şehir dokusu ile başarılı bir ilişki kurulmuş, kütlelerin planda ve üçüncü boyuttaki kurgusu dinamik bir kentsel tasarım dokusu oluşturmuştur. Arkadlar aracılığıyla iklim açısından

kullanışlı dış mekân arayışına gidilmiş ve yaya sirkülasyonu devam eden arkadlar ile dengeli bir biçimde konumlandırılmıştır. Yaya-araç yolları başarılı bir biçimde sağlanmıştır. Ayrıca 875 birim konut ile ekonomik bir yaklaşım görülmekte olup, proje 3. Elemde 1.lık ödülüne layık görülmüştür.

28 _ NO'LU PROJE

Mahalleyi bir baştan diğer başa aynı doğrultuda saran yol aksı olumsuz bulunmuştur. Mimari çözümlerinde (cephe, kesit vb.) eksiklikler görülmüştür. Yaya sirkülasyonu daha başarılı çözülebilir olarak değerlendirilmesine rağmen, çevre ve kent bütünü ile başarılı bir ilişki kurulmuş olması, geliştirildiği alanın yer aldığı kentin mevcut kimliğinden, geleneksel / özgün dokusundan ve kültüründen yansımalar / izler taşıyor olması, yapı adalarının tanımlı olması ve yapı adası orta mekânı için çaba harcanmış olması olumlu, projenin görselleştirme çalışmaları başarılı bulunmuştur. Proje 3. Elemde 3. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

42 _ NO'LU PROJE

Otopark konumları ve araç giriş-çıkışlarında sorunlar bulunmaktadır. Mahallenin güneyindeki araç yolu boyunca yerleştirilen otoparklar ve mahallenin doğu ve batı uçlarındaki açık ve yeşil alanlar mahallenin kentin diğer kısımları ile ilişkisini sınırladığı görülmektedir. Ayrıca ticari birimlerin anayoldan çalışacak şekilde kurgulanması oluşturulan mahalle ile verimli bir ilişki kurulmasını engellemiştir. Yarışmanın teması olan “mahalle” tam olarak projede algılanamamış ve sayısal veriler yetersiz bulunmuştur. Yerleşim planı yerel dokudan esinlenerek kurgulanmış, bütüncül bir bakış açısıyla çevre ile ilişki kurulmuş, ana araç hareketleri otopark alanlarıyla birlikte olabildiğince arazi dış çeperlerinde tutularak, mahalle içi yollar acil ya da geçici kullanıma uygun tasarlanmış, ticari birimler tek bir noktada toplanmayıp, konut birimleri çevresinde bütün alana dağıtılmıştır. Proje, geliştirildiği alanın yer aldığı kentin mevcut kimliğinden, geleneksel / özgün dokusundan ve kültüründen yansımalar / izler taşımaktadır. Yapı adaları kuzey-güney doğrultusunda kaydırılarak alandaki tekdüzelik kırılmaya çalışılmıştır. Proje fikir şemaları başarılı bir şekilde kurulmuş, mahremiyete vurgu yapılmıştır. Ayrıca plan çözümleri, üniteler olumlu bulunmuştur. Proje 3. Elemde 2. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

51 _ NO'LU PROJE

Şehircilik açısından kabul edilebilir yönleri olduğu görülmüş ve oluşturulan iç bahçe çözümleri başarılı bulunmuştur. Ayrıca mahalle içi açık ve yeşil alanlar ile yaya aksının birlikteliği beğenilmiş ancak yerleşimin, çevre ve kent ile ilişkisinin kurulamamış olması ve analitik araştırmalar ile öneri projenin ilişkisiz olması olumsuz bulunmuştur. Kuzeydoğudaki alt grup kütlesi yoğun ve yüksek bulunmuştur. Verilen proje alanının kuzey-güney doğrultusundaki mesafede birbirine paralel ve bir baştan diğerine devam eden iki yaya arteri alt-bölge ve komşuluk grubu oluşumunun önünde önemli engel oluşturmuştur. Yaya arterleri de kanal mekân olarak yapılarla birlikte ele alınmamıştır. Proje 2. Elemde elenmiştir.

59 _ NO'LU PROJE

Ünite çözümü ve tek ünitenin tekrarı ile elde edilen kurgu başarılı bulunmuştur. Mahallenin dıştan beslenmesi, böylelikle mahalle içinde yaya ağırlıklı açık mekânlar oluşması ve

donatılara güvenli erişim sağlanması çabası, komşuluk grupları arasındaki ortak mekân arayışı ve ölçek denetiminin mevcut olması olumlu bulunmuştur. Kent ile ilişki kurma çabası var ancak proje alanı yollar ve açık-yeşil alanlar ile çevrelendiğinden yakın çevre ve kent ile ilişkisi kurulamamıştır. Ayrıca verilen arsa ile öneri tasarım arasında dengeli bir kurgu oluşturulamamıştır. Proje 2. Elemede elenmiştir.

79 _ NO'LU PROJE

Orta mekân ve yaya promenatı bağlantı kurgusu başarılı ve geometrik / şekilci bir düzen çalışılmakla birlikte yaya akışının merkezi donatı ile buluşması olumlu bulundu. Ayrıca projede, geliştirildiği alanın yer aldığı kentin mevcut kimliğinden, geleneksel / özgün dokusundan ve kültüründen yansımalar / izler taşınması ve geleneksel kent dokusu referans alınarak; bol teraslı, gölgeli kütle kurgusu ile bol açıklıklı-gözenekli cepheler tasarlama çabası görülüyor. Gölgeleklerin kullanımı başarılı bulundu. Kent ile ilişki kurma çabası var ancak proje alanı geniş açık ve yeşil alanlar ile çevrelendiğinden yakın çevre ve kent ile ilişkisi kurulamamış. Ayrıca ilham alınan konut dokusu yerel özelliklerle uyumsuz ve mimari çözümler sorunlu bulundu. Bu sebeple mahalle kurgusu oluşturulamamış olduğu görüldü. Proje 2. Elemede elenmiştir.

83 _ NO'LU PROJE

Kent ile ilişkilendirme çabası, yaya arterinin konumlandırılması ve komşuluk grupları ilişkisi, projedeki arayış çabası olumlu bulundu. Proje, geliştirildiği alanın yer aldığı kentin mevcut kimliğinden, geleneksel / özgün dokusundan ve kültüründen yansımalar / izler taşımaktadır. Dolu - boş sistematiği takdir uyandırmış, doku arayışı ve mimari çözümler ilginç bulunmuştur. Komşuluk ilişkisinin kurulmuş olması ve projenin perspektif anlatımları başarılı bulunmuştur. Ancak günümüz standartları ve konfor koşullarının dikkate alınmadığı görülmektedir. Mahalle alt grupları seçilememektedir. Konut tipolojileri ve birbirleriyle ilişkileri başarısız bulunmuştur. Proje 2. Elemede elenmiştir.

84 _ NO'LU PROJE

Proje, geliştirildiği alanın yer aldığı kentin mevcut kimliğinden, geleneksel / özgün dokusundan ve kültüründen yansımalar / izler taşımaktadır. Detaylı peyzaj tasarım prensipleri ve önerilen bitkisel doku rekreasyon olgusuna katkı sağlanmıştır. Alt bölge tanımlamaları ve komşuluk birimleri algılanabilmektedir. Kapsamlı bir analiz çalışması yapıldığı anlaşılmaktadır. Proje, raporda oldukça başarılı bir şekilde açıklanmaktadır; rapor projeler arasında en başarılı olanlar arasında bulunmaktadır. Ayrıca, projede donatıların dağıtımı ve donatılarla ilişki kurma kurgusu başarılı bulundu. Ancak, mahalleden ziyade, site / toplu konut alanı yapılaşma dokusu izlenimi vermektedir. Proje, plan düzleminde, geliştirildiği alanın yer aldığı kentin mevcut kimliğinden, geleneksel / özgün dokusundan ve kültüründen yansımalar taşısa da üçüncü boyutta bu ilişki tamamen kaybolmuştur. Ayrıca yaya arterinin doğu-batı doğrultusunda dümdüz olması uygun bulunmadı. Mimari çözümler sorunlu ve binaların 6 katlı yapılması olumsuz karşılandı. Proje 2. Elemede elenmiştir.

88 _ NO'LU PROJE

Mimari çözümlerinin olgunlaşmamış olduğu ve konutlarla ilgili sayısal verilerin yeterli olmadığı görüldü. Silüetin eksik olması olumsuz bulunmasına rağmen çevresiyle ilişkisi ve

mekân kurgusu, analiz çalışmaları başarılı bulunmuştur. Proje; düşünce sistematığı diyagramlar ile ifade edilebilmiş, geliştirildiği alanın yer aldığı kentin mevcut kimliğinden, geleneksel / özgün dokusundan ve kültüründen yansımalar / izler taşımaktadır. Su ögesi aksı – açık & kapalı donatı aksı – yaya yolu birleşimi ilginç bulundu. Alt bölge tanımlamaları ve komşuluk birimlerinin algılandığı başarılı bir mahalle tasarımı elde edilmiştir. “Afete dirençli mahalle” konsepti ile meydan/acil durum toplanma alanı / sel havuzu birlikteliği oluşturulduğu, geleneksel mahalle dokusunu ve kültürünü yansıtan küçük esnafın esas alındığı alışveriş birimlerine vurgu yapılmıştır. Ayrıca yapı adası tasarımı arayışları ve çeşitlendirmesi başarılı bulundu. Proje 3. Elemede 2.lik ödülüne layık görülmüştür.

93 _ NO’LU PROJE

Mekânlar arası geçiş kurgusu başarılı, ancak ticaret kurgusu başarısız bulundu. Ayrıca, Mahalle boyunca uzunlamasına devam eden su kanalı ve diğer su yüzeyleri kentsel tasarım (biçim, işletme maliyeti...) açısından anlamlı ve uygun bulunmadı. Tasarım çözümü daha hareketli olarak ele alınabilirdi. Önerilen doku yöreye özgü değil; Anadolu’nun birçok yerinde uygulanabilir. Mahallenin su kanalının kuzeyinde kalan kısmında alt bölge tanımı bulunmamakla birlikte kuzeydeki araç yolu kenarında yer verilen alanlar nedeniyle buradaki konutlar mevcut doku ile de kaynaşamamaktadır. Otopark alanları mahalleyi çevreliyor olması olumsuz bulunarak proje 2. Elemede elenmiştir.

97 _ NO’LU PROJE

Proje, bir temaya temellenmekte olup, tasarım ve yerleşim planı ona göre şekillendirilmeye çalışılmış. Vaziyet planı kısmen başarılı bulunmakla birlikte şehircilik ilkeleri gözetilmiş, alt bölgeler tanımlanmış. Kütle tasarımı tek başına ilginç ancak, mimari çözümler yetersiz bulunmuştur. Ayrıca, ulaşım sistemi sorunlu ve proje alanını çevreleyen yollarla da ilişkilendirilmemiştir. Mahalle içi yol ekseninin doğrultusu proje alanını çevreleyen yollara alternatif (transit geçiş riski) oluşturuyor. Mahalle kurgusu yerine kapalı site algısı yaratılmıştır. Alt bölgeler seçilmekle birlikte birbirlerinden soyutlanmış, mahallenin parçası olamıyor, mahalle kurmuyor olması ve silüetleri başarısız bulunarak proje 2. Elemede elenmiştir.

114 _ NO’LU PROJE

Proje, geliştirildiği alanın yer aldığı kentin mevcut kimliğinden, geleneksel / özgün dokusundan ve kültüründen yansımalar / izler taşımaktadır. Tasarım üzerinde çalışılmış, yapı grupları arasındaki açık alanlar ve ölçeği doğru bulundu. Alt bölgeler ve komşuluk ilişkileri tanımlanmış, kent bütünü ve yakın çevre ile ilişkilendiren analizler yapılmış ancak, mimari çözümler yetersiz bulunmuştur. 39 adet artık mevzuatta yeri olmayan 1+0 daire ve 38 adet 1+1 daire tasarlanmış. Hazır peyzaj elemanları kullanılmış; yöreye ait özgünlük görülebilmiştir. Mahalle içinde doğrultusu açısından araç hızının yüksek olacağı ve proje alanını çevreleyen yollara alternatif olan (transit geçiş), refüjlü çok fazla araç yolu var. Araç yollarının tasarımda çok baskın olarak yer alıyor olması olumsuz bulunarak proje 2. Elemede elenmiştir.

DOĞU ANADOLU BÖLGESİ

1 _ NO'LU PROJE

Tasarımda kısmen monotonluk mevcut. Alan genelinde aynı tasarım şeması kullanılmış ve U konut plan önerilerinde formda değil, detay çözümlerinde problem var. Önerilen sosyal donatıların kurgusu fonksiyonlar göz önüne alınarak daha başarılı bir biçim oluşturulabilirdi. Bunun yanı sıra, projenin düşünce sistematığı diyagramlar ile başarılı biçimde ifade edilebilmiş ve vaziyet planı başarılı bulunmuştur. Konutların altında önerilen ticari birimlerde, mahalleye özgü küçük esnaf işliklerine yer verilmesi olumlu karşılanmıştır. Genel yaya dolaşımının ön plana alınarak araç yolunun çeperden verilmesi mahalle işleyişi bakımından olumludur. Yeşil alanlar içerisinde mahalle için gerekli yeşil alan fonksiyonlarının yanı sıra hobi bahçeleri, tarlalar ve hayvan otlakları gibi bölge insanının birbiriyle ve toprak ile daha sık buluşacağı bir zemin oluşturulması olumludur. Tasarım örüntüsünün oluşturulmasında Muş'un geleneksel mahalle dokusu ve kültürünü devam ettirecek arayışlar esas alınmıştır. Konut mimari çözümlerinin yanı sıra genel mekân tasarımında yerel konut tipolojisi elemanları (havuş, tandır yeri) ve iklim özellikleri göz önünde bulundurulması olumlu karşılanmıştır. Hâkim rüzgâr ve manzara yönü dikkate alınarak daha korunaklı bir yapı tipolojisi olan "U" plan tipolojisi tercih edilmiş ve avlularda tekrardan kaçınılarak, farklılık / zenginlik yaratılmıştır. Alt bölge tanımlamaları ve komşuluk birimleri algılanabilmektedir. Mahalle kurgulayabilmek için farklı disiplinler ile başarılı bir iş birliği oluşturulmuştur. Konut kütlelerinin zemin katlarında ve ortak alanlarında mahallelinin geçimine katkı sağlayacak birimlere (mutfak, tandır, kilimcilik, el işleri, reçel yapım, bağcılık, metal-ahşap işleri ve ayakkabıcılık atölyeleri) yer verilmesi ve aynı zamanda mahalleli için kitaplık önerilmesi uygun bulunmuştur. Geleneksel mahalle dokusunu ve kültürünü yansıtan küçük esnafın esas alındığı alışveriş birimlerine (bakkal, kahvehane, manav, berber vb.) yer verilmesi isabetli bulunmuştur. Ayrıca, kapsamlı bir analiz çalışması yapılmış olduğu görülmekle birlikte proje 3. Elemde 1.lik ödülüne layık görülmüştür.

5 _ NO'LU PROJE

Geniş ailelere yönelik daireler üretilmiş olması, Muş'a özgü özelliklerin farkındalığı açısından olumludur. Yöresel öğelerden esinlenme çabası görülmektedir. Kütle tasarımları, iç çözümler ve mimari canlandırma açısından kabul edilebilir görülmüştür. Projenin düşünce sistematığı diyagramlar ile ifade edilebilmiş olması olumlu bulunmuştur. Ancak, vaziyet planı yerleşimi ve kütle biçimi tercihi nedeniyle tasarım kurgusu başarısız bulunmuştur. Alt bölge ve komşuluk birimleri tanımlaması genelde yoktur. Mahalle dokusu beklenen ölçüde vurgulanamamıştır. Yürüme mesafesinde geleneksel mahalle dokusunu ve kültürünü yansıtan küçük esnaf birimleri ile mescit gibi donatılara yer verilmemiş olması olumsuz bulunmuş olup proje 2. Elemde elenmiştir.

16 _ NO'LU PROJE

Tasarımda kısmen monotonluk mevcut. Alan genelinde aynı tasarım şeması kullanılmış. Muş'u yansıtan bir doku ortaya çıkmamış; tercih edilen mimari çözüm dili de Muş'a özgü bulunmamıştır. Doku çalışması yapılmakla birlikte mahallenin temel bileşenleri olan alt bölgeler tanımlı değildir. Yürüme mesafesinde geleneksel mahalle dokusunu ve kültürünü yansıtan küçük esnaf ticari birimleri ile mescit gibi donatılara yer verilmemiştir. Projenin

düşünce sistematığı diyagramlar ile iyi ifade edilebilmiştir. Proje, geliştirildiği alanın yer aldığı kentin mevcut kimliğinden, geleneksel / özgün dokusundan ve kültüründen yansımalar / izler taşımaktadır. Mahalle kurgusu başarılı bir şekilde oluşturulmuş olması ve kütle tasarımları olumlu bulunarak proje 3. Elemede 3. lük ödülüne layık görülmüştür.

23 _ NO'LU PROJE

Vaziyet planı kurgusunun çevresiyle beraber çalışılmış olması ve alt bölgelerin başarılı bir şekilde oluşturulmuş olması olumlu bulunmuştur. Ancak, bölgeyi yansıtan bir yerleşim dokusu ortaya çıkmamış ve yapı adası ölçeğinde yöneliş açısından kararsızlık, kütle tasarımını olumsuz etkilemiştir. Alan “mahalle” temasından ziyade “spor odağı”, “yaşam odağı” ve “eğitim odağı” olmak üzere 3 alt odak temasıyla kurgulanmış ve raporda kent ölçeğinden bahsedilmekle beraber mahalle ölçeğine değinilmemiş olması olumsuz bulunarak proje 2. Elemede elenmiştir.

29 _ NO'LU PROJE

Mahalle içinden üst kademe (hızlı trafik) için refüjlü araç yolu geçmesi ve bu durumun mahallenin öğelerini ayırması projenin olumsuz yönlerindedir. Ayrıca mahalleden ziyade site tarzı yapılaşma algısı hissedilmektedir. Yapı, rekreasyon ve sirkülasyon dengesi başarılı bir şekilde çözülmüştür. Alt bölge tanımlamaları ve komşuluk birimleri algılanabilmektedir. Ayrıca siluet çizimi olumlu bulunarak proje 3. Elemede 3. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

43 _ NO'LU PROJE

Farklı büyüklükte kütleler ve kat adetleri ile yapı adası ortalarında ve görünümde çeşitlilik aranmış olması, tasarıma yönelik analiz çalışmaları başarılı bulunmuştur. Konut ve ticari alan dengesi daha başarılı kurulabilirdi. Önerilen doku ve tasarımda “mahalle” vurgusunun olmaması, alt bölgelerin tanımlanmamış olması olumsuz bulunarak proje 2. Elemede elenmiştir.

73 _ NO'LU PROJE

Vaziyet planı daha iyi kurgulanabilirdi. Kendi içerisinde avlu çözümleri olumlu ancak blokların yerleşimi ve Muş merkeze yakın kısımdaki alt grup olumsuz bulundu. Donatıların tümünün bir arada bulunması, alt bölge ölçeğindeki de aynı merkezde yoğunlaşması ve projenin, “mahalle” oluşturma yerine “alt merkez” oluşturma ekseninde şekillendirilmiş olması olumsuz bulunmuştur. Bunun yanı sıra arazi kullanımında fonksiyonel olarak dengeli bir kurgu oluşturulmuş ve konut mimari dokusunun, yöre mimarisinden yansımalar / izler taşıdığı görülmüştür. Ayrıca komşuluk gruplarının tanımlanmış olması ve yakın çevre analizlerinin yapılmış olması olumlu bulunarak proje 3. Elemede 2.lik ödülüne layık görülmüştür.

99 _ NO'LU PROJE

Proje alanı her yönüyle değerlendirilmemiş olup, bu çerçevede “stadyum” önerisi de mahalle ölçeğine uygun bir donatı olmamakla beraber abartılı bulunmuştur. Ayrıca, önerilen doku ve tasarımda “mahalle” kavramı gerektiği gibi öne çıkarılmamış, yürüme mesafesinde geleneksel mahalle dokusunu ve kültürünü yansıtan küçük esnaf birimlerine yer verilmemiş olması

olumsuz bulunmuştur. Ancak, projenin ilginç mimari detaylara sahip olduğu ve detaylı bir peyzaj tasarım kurgusu olduğu görülmüştür. Ayrıca, kütleler arası ilişkilendirme başarılı, sokak kurgusu ilginç bulunmuştur. Alt bölge tanımlamaları ve komşuluk birimlerinin algılanabilir olması ve “Tarım Üretim Alanı” önerisi başarılı bulunmuştur. Arazi kullanımında fonksiyonel olarak dengeli bir kurgu oluşturulmuş olması olumlu bulunmuş olup, proje 3. Elemede 2. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

123 _ NO’LU PROJE

Vaziyet planının daha iyi kurgulanabilir, tasarım kurgusunda geleneksel değerlerle daha özgün ilişkiler kurulabilir olmasına rağmen, yaya ve bisiklet yolunun ana omurga olarak ele alınması, mahallelin her köşesine erişilebilirliğin sağlanması ve Muş’a özgü lâleleri yetiştirmek üzere hobi alanı önerilmesi başarılı bulunmuştur. Konut mimari dokusu yöre mimarisinden yansımalar / izler taşımaktadır. Binaların tasarımında, bölgeye özgü detaylar ve malzemeler kullanılmıştır. Mahalle birlikteliği sağlanırken müstakil konut çözüm önerileri ile mahremiyetin de desteklenmesi olumlu bulunmuş ve blok içi sokakların tasarlanması, bu yolların ışık ile ilişkisi beğenilmiştir. Proje 3. Elemede 1. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

EGE BÖLGESİ

2 _ NO’LU PROJE

Proje, yarışmanın teması olan “mahalle” ölçekli bir model yerine; daha çok “uydu kent” yaklaşımı ile ele alınmıştır ve alt bölgeler tam olarak algılanmamaktadır. Ayrıca, 163 adet dükkân birimi mahalle ölçeği ve önerilen konut birim adedi açısından dengeli olmamakla birlikte, okullar erişilebilirlik bakımından proje alanının merkezinde konumlandırılabilir. Projenin tasarım kurgusu başarılı bulunmuş; tasarım, arazi eğimi ile uyum içerisinde, yeşilin sürekliliği sağlanarak, mikro-klima açısından su ögesi kullanılarak gerçekleştirilmiştir. Sokak-avlu ilişkisi kurularak proje bir temaya temellenmekte olup, tasarım ve yerleşim planı ona göre şekillendirilmiştir. Vadinin “ekolojik koridor” olarak değerlendirilmesi, rüzgâr tribünlerinin yeşil alana konulması olumlu karşılanmıştır. Ayrıca, “Enerji parkı” önerisi önemli bulunmuştur. Emek verildiği anlaşılan projenin görsel ifadesi başarılı olup proje 3. Elemede 1. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

21 _ NO’LU PROJE

Proje tasarımı, yarışmanın teması olan “mahalle” ölçekli bir model yerine; daha çok “uydu kent” yaklaşımı ile ele alınmış ve mahalle birimi ölçeğinde olması gereken donatılar dışındaki kentsel ölçekli donatılara çok fazla yer ayrılmıştır. Meydan da bunlardan biridir; “kent meydanı” yerine mahalle ölçeğindeki bir döşeli açık mekân çalışılması daha uygun olabilirdi. Mahalle kurgusunun temel bileşeni olan “yapı-sokak” ilişkisi tam olarak tanımlanmamış olup donatıların yolun diğer tarafında yerleştirilmesi, mahallenin en temel özelliği olan konut ve donatı ilişkisi açısından yetersiz bulunmuştur. Fakat her bir komşuluk grubunda farklı bir çözüm yaklaşımı denenmiş olup alt bölge tanımlamaları ve komşuluk birimleri algılanabilmektedir. Tasarımın, Hierapolis konseptiyle uyumlu olması ve vadinin “ekolojik

koridor” olarak değerlendirilmesi olumlu bulunmuştur. Projenin silueti başarılı olup, proje 3. Elemede 2. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

24 _ NO’LU PROJE

Projede mahalle kurgusunun temel bileşeni olan “yapı-sokak” ilişkisi beklenen düzeyde tanımlanmamıştır. Tasarımda oldukça uzun bloklar ve koridorlar oluşturulmuştur. Bu, komşuluk kavramı açısından olumsuz bir özellik taşımaktadır. Yaya yollarının çok geniş tutulması, iklim koşulları gözetildiğinde, kullanımı olumsuz etkileyecektir. Arazi ile kurulan başarılı ilişki, özellikle araç yollarının düzenlenmesinde görülmemektedir. Fakat mahalle tasarımında, bölgenin eğimli olması avantaj olarak kullanılmış ve teraslamalarla manzaralar oluşturulmuştur. Yapıların yönlenme kurgusu ve avlulu sistemi başarılı olmuş, tekdüzelikten kaçılmış ve bölgeye özgü malzemeler tercih edilmiştir. Projenin düşünce sistematığı diyagramlar ile başarılı bir biçimde ifade edilip arazinin topografik özellikleri iyi değerlendirilmiş olup, proje 3. Elemede 3.’lük ödülüne layık görülmüştür.

55 _ NO’LU PROJE

Proje tasarımında arazi eğiminin engelsiz ulaşım için dikkate alınması hususu dikkate alınmamıştır. Alanın kuzeyindeki araç yolları ile otoparkların konutlar ile bağlantılandırılmasında sorunlar mevcut olup, araç ve yaya yollarının çözümü yeterince başarılı değildir. Ticaret, cami ve sosyal alanların çözümü başarısız, konut sayısı ve çözümleri raporda belirtilmemiş ve bununla birlikte mimari plan çözümleri yetersizdir. Fakat siluet çalışması mahalle vurgusu açısından önerinin başarılı bulunan yönlerindedir. Vaziyet planı alt merkez kurgusu açısından güçlü bulunmuştur. Ayrıca alt bölge tanımlamaları ve komşuluk birimleri algılanabilmekte ve bu algı sokak olgusunu kuvvetlendirmektedir. Proje 3. Elemede 3. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

56 _ NO’LU PROJE

Projede, yenilikçi bir üretim modeli önerisi getirilmiş ve geliştirildiği alanın yer aldığı kentin mevcut kimliğinden, geleneksel / özgün dokusundan ve kültüründen yansımalar / izler taşımaktadır. Modüler sistem maliyet açısından olumlu gibi görünse de eğimli arazide uygulanmaya çalışıldığında çıkacak maliyetlerinin yeterince analiz edilmediği düşünülmüştür. Projenin yol kurgusu sorunludur. Bununla birlikte bahçe duvarları çok yüksek tasarlanmış ve projede fazlasıyla baskın bir etki yaratmaktadır. Bu tercih mahremiyet için gerçekleştirilmiş olabilir; fakat bu haliyle, komşuluk kavramına ve mahalle dokusuna zarar verdiği düşünülmektedir. Proje 2. Elemede elenmiştir.

61 _ NO’LU PROJE

Projenin düşünce sistematığı diyagramlar ve çizimler başarılı biçimde ifade edilmiştir. Vaziyet planı, arazi kullanımı ve önerilen yerleşim dokusu arazi (topografya) ile uyumludur. Detaylı peyzaj tasarım prensipleri ve önerilen bitkisel dokunun rekreasyon olgusuna getirdiği katkı söz konusudur. Alanın ortasından geçen ana “Kültür Aksı” (promenad) kurgusu başarılıdır. Konut mimari dokusu yöre mimarisine uygun tarzda tasarlanmıştır. Gerek yapıların birbirleriyle kurduğu ilişki gerek farklı kotlarda gerçekleştirilen teraslamalar, sürpriz mekânlar oluşmasına ve yerel mahalle kavramının güçlenmesine olanak sağlamış olup komşuluk grupları tanımlıdır. Kapsamlı bir analiz çalışması yapılmış olup, öneri raporda

oldukça başarılı bir şekilde açıklanmaktadır; rapor projeler arasında en başarılı olanlar arasındadır ve Proje 3. Elemede 1.'lik ödülüne layık görülmüştür.

70 _ NO'LU PROJE

Proje yerleşim kurgusunda arazi (topografya) iyi değerlendirilmiştir. Konut tipolojisindeki çeşitlilik olumlu olup alt bölgeler tanımlıdır. Proje animasyonu başarılı şekilde ifade edilmiştir. Fakat mahalle dokusundan ziyade site dokusuna sahip bir tasarım olarak değerlendirilmiştir. Çok sayıda farklı konut tipinin çalışılması olumlu olarak kabul edilse de mimari tasarım çözümlerinin daha iyi kurgulanması gerektiği düşünülmektedir. Ticari birim sayısı, yerleşim büyüklüğüne göre fazladır ve alt bölgelerin kendi içindeki tasarımları yetersizdir. Proje 2. Elemede elenmiştir.

72 _ NO'LU PROJE

Mahalleliye hizmet etmek üzere önerilen bostan ve hasat bahçesi olumludur. Alt bölge tanımlamaları ve komşuluk birimleri algılanabilmektedir. Fakat konutların araziye yerleşiminde birim ölçekte bir arayış hissedilse de yerleşim planı, arazi (topografya) ile yeterli ilişki kuramamaktadır. Ayrıca Yol çözümlerinde eğim dikkate alınmamış; bu nedenle, ulaşım aksları başarılı bir biçimde kurgulanamamış, maliyetli çözümlere yol açmıştır. Proje 2. Elemede elenmiştir.

86 _ NO'LU PROJE

Konut tiplerinin tasarımında sosyal etkileşime zemin oluşturmak amacıyla kullanılan yarı özel alanlar, mahremiyet sorunu oluşturduğu düşünülmektedir. Vaziyet planı ve yerleşim planı, arazi (topografya) ile başarılı bir ilişki kurmuş ve dini yapının (cami) konumlandırılması başarılı bulunmuştur. Arazinin eğimli yapısı göz önünde bulundurularak, toprağı büyük müdahalelerle şekillendirmek yerine, araziye uygun küçük yapı blokları tercih edilmiş ve silueti başarılı şekilde oluşturmuştur. Konut mimari dokusu, yöre mimarisine uygun tarzda tasarlanmıştır. Projenin düşünce sistematığı diyagramlar ile başarılı biçimde ifade edilmiştir. Alanda mevcutta bulunan ve eğime göre şekillenmiş yol izleri projeye girdi oluşturmuş ve bu izler proje kapsamında sürdürülmüştür. Yol dokusunda geleneksel dokudaki meydan, sokak, çıkmaz gibi kentsel mekân öğeleri kurgulanmış; bunlarla birlikte, ihtiyaca cevap verecek, ancak sınırlı bir araç yolu örüntüsü oluşturulmuştur. Çarşı ve meydan ile ilişkili olarak tasarlanmış olan “mahalle bostanı” bölge insanının toprak ile daha sık buluşacağı bir zemin oluşturmaktadır. Alt bölgelerin merkezleri tanımlanmış olup komşuluk birimleri algılanabilmektedir. Proje 3. Elemede 2.'lik ödülüne layık görülmüştür.

GÜNEYDOĞU ANADOLU BÖLGESİ

10 _ NO'LU PROJE

Projede mahalle kurgusu ön plana çıkartılmamış; “küçük esnaf” dışında mahalle kurgusunun temel bileşenlerinin tasarıma nasıl yön verdiği / yansıdığı tanımlanmamıştır. Aynı biçimsel dokunun alan genelinde tekrar edilmesi olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Dairelerin %30'unun (175 adet) 1+1 daire olması, Güneydoğu'nun ortalama hane büyüklüğü ile

çelişmektedir, yeteri kadar açık alan ve spor alanları mevcut değildir. Yerleşim kurgusu açısından, topografya ile uyumsuzluklar söz konusudur. Gridal sistem topoğrafya ile uyumu yakalayamamıştır. Mahalle ölçeğinde olması gereken donatılar dışındaki kentsel ölçekli donatılara yer ayrılmasının mahalle yaşamını olumsuz etkileyeceği öngörülmektedir. Ayrıca proje alanını bölen, doğrultusu düz, kesiti fazla araç yolu, oluşturduğu güçlü yapay eşik ile alt-bölge tanımını olumsuz etkilemekte, mahalle içine transit araç trafiğinin girmesini teşvik etmektedir. Ek olarak, Bedesten mahalle ölçeği donatısı değildir, günümüzün yapı tipi de değildir. Projenin düşünce sistematığının diyagramlar ile ifadesi başarılı bulunmuştur. Yakın çevrede proje alanını etkileyen/etkileme potansiyeli olan fonksiyonlara yer verilmiş, üç alt merkez oluşturma fikri olumlu olarak değerlendirilmiştir. Komşuluk grupları algılanabilmektedir. Geleneksel mahalle dokusunu ve kültürünü yansıtan küçük esnafın esas alındığı alışveriş birimlerine özel vurgu yapılmıştır. “Kentsel Tarım Alanı” ve “Üzüm Bağları” işlevleri ile mahalle kurgusuyla üretim bilincini bir araya getiren bölgelere yer verilmiştir. Proje 3. Elemede 2. Mansiyon ödülüne layık bulunmuştur.

68 _ NO’LU PROJE

Mahalle kurgusunun temel bileşeni olan “yapı-sokak” ilişkisinde yetersizlikler bulunmaktadır. Projenin siluet etkisi zayıftır. 248 tane 1+1 dairenin planlaması, Güneydoğu’nun ortalama hane büyüklüğü ile çelişmekte; tasarım kurgusunda, bölgenin iklim özelliklerine uygun gölge mekânların yer almadığı görülmektedir. Yerleşim kurgusunda, arazinin topografyası ile uyumsuz bir tasarım yaklaşımı tercih edilmiştir. Tüm arazinin teraslanması, proje maliyetini çok fazla arttıracak bir yaklaşımdır ve tasarım tekdüzedir. Ek olarak, alanın kuzeybatısında önerilen açık otopark çok geniş bir döşeli alan olup sıcaklığı yansıtmak açısından sakıncalıdır. Ayrıca, yakın çevreye ilişkin plan kararlarına ve proje alanını etkileyen/etkileme potansiyeli olan fonksiyonlara yer verilmemiş; kent bütünü ve yakın çevre ile ilişkilendirilmede yetersiz kalınmıştır. Buna karşılık, mahalle alanının kurgulanmasında; günümüz kentsel ihtiyaçları da dikkate alınmıştır. Projenin mahalle kurgusu, “insanların bir arada çeşitli etkileşimlerde bulunmalarına ve birbirlerinin hayatlarına dokunmalarına” imkân tanımaktadır. Mahalle alt-bölgeleri tanımlanmıştır. Mahalle kurgusunda; kimlik, insan / kullanıcı odaklılık, yaşam ve mekân kalitesi, sosyal yaşam, sosyal bütünleşme ve kolektif bilinç gibi faktörler “mahalle yaşantısının gerektirdiği konular” ortak bileşeninde başarılı bir biçimde tanımlanmıştır. Konut mimari dokusu yöre mimarisine uygun tarzda tasarlanmıştır. Alansal kullanımların oransal kompozisyonu ile kütle-boşluk dağılımı açısından uyum yakalanabilmiştir. Yaya ulaşımını destekleyen, ticaret birimlerin de yer aldığı bir omurga oluşturulmuş ve söz konusu omurga çeşitli işlevlerle beslenmiştir. Yerleşim kurgusundaki rasyonel yaklaşım olumlu bulunmuştur. Projenin düşünce sistematığı diyagramlar ile başarılı biçimde ifade edilmiştir. Ayrıca, “Mahalle Tarım Alanları” işlevi ile mahalle kurgusuyla üretim bilincini bir araya getiren bölgelere yer verilmiştir. Arazi en kesitleri öneriyi açıklamakta oldukça başarılıdır. Proje 3. Elemede 1. Mansiyon ödülüne layık bulunmuştur.

90 _ NO’LU PROJE

Projenin düşünce sistematığı, diyagramlar ve konsept şema, ilkesel tasarı ile başarılı biçimde ifade edilememiştir. Mahallenin yeşil alanlar ve araç yolları ile çevrelenmesi, kapalı siteye dönüşme riski taşımaktadır. Rasyonel bir araç trafiği şeması yoktur, öneriye göre proje

alanında birbirine paralel dört araç yolu bulunmaktadır. Ayrıca, araç sirkülasyonu açısından sıkıntılar, proje genelinde dikkati çekmektedir. Tasarımda tekdüzelik mevcuttur ve monotonluğun kırılmadığı görülmüştür. Blok tiplerinde tekrarın çok fazla olduğu düşünülmektedir. Gölet yalnız bırakılmıştır. Mahalle kurgusu açısından tanımlı girişler mevcuttur. Mahalle kurgusunun temel bileşeni olan “yapı-sokak” ilişkisi, alt bölgeler ve komşuluk grupları başarılı bir şekilde tanımlanmıştır. Projenin mahalle kurgusu, “insanların bir arada çeşitli etkileşimlerde bulunmalarına ve birbirlerinin hayatlarına dokunmalarına” imkân tanımaktadır. Geleneksel mahalle dokusunu ve kültürünü yansıtan küçük esnafın esas alındığı alışveriş birimlerine vurgu yapılmıştır. Proje, geliştirildiği alanın yer aldığı kentin mevcut kimliğinden, geleneksel / özgün dokusundan ve kültüründen yansımalar / izler taşımaktadır. Konut mimari dokusu yöre mimarisine uygun tarzda tasarlanmış, yaya ulaşımını destekleyen bir omurga oluşturulmuş ve söz konusu omurga, ticaret dâhil, çeşitli işlevlerle beslenmiştir. Detaylı peyzaj tasarım prensipleri ve önerilen bitkisel dokunun rekreasyon olgusuna getirdiği katkı önemsenmiştir. Yerleşim kurgusu kapsamında, arazinin topografyası ile uyumlu bir tasarım gerçekleştirilmiştir. Yaya öncelikli bir yaşam oluşturma arayışı güçlü bir biçimde vurgulanmaktadır. Çocukların bir araya gelip oynayabileceği alanlar düşünülmesi olumludur. Proje 3. Elemede 3. ödüle layık bulunmuştur.

106 _ NO’LU PROJE

Tasarımdaki tekdüzelik, özellikle silüetlerdeki cephe tekrarları projenin olumsuz yönlerinden biri olarak değerlendirilmiştir. Silüette cephe çeşitliliğinin arttırılabileceği fikri öne çıkmıştır. Mimari çözümler plan düzleminde gerçekleştirilmiş, kesitlerle desteklenmemiştir. Ancak, projenin mahalle kurgusu, “insanların bir arada çeşitli etkileşimlerde bulunmalarına ve birbirlerinin hayatlarına dokunmalarına” imkân tanımaktadır. Alt bölge tanımlamaları ve komşuluk grupları ile mahalle içerisinde oluşturulan alt odaklar algılanabilmektedir. Mahalledeki tüm bireylerin bir araya gelebilmesine imkân veren buluşma alanları olumlu bulunmuş, topoğrafyanın doğru kullanımıyla yapılan teraslama ile evlerin güneşten ve rüzgârdan eşit derecede yararlanmasına imkân sağlanmıştır. Konut mimari dokusu, yöre mimarisine uygun tarzda tasarlanmıştır. Yaya hareketi esas alınarak, araç dolaşımı ve otopark alanları yaya hareketini destekleyen öğeler olarak kurgulanmıştır. Ayrıca, alanı verimli ve yoğun olarak kullanan mekânsal çözümler başarılı bulunmuştur. Yakın çevreye ilişkin plan kararlarına ve proje alanını etkileyen/etkileme potansiyeli olan fonksiyonlara yer verilmiştir. Proje 3. Elemede 2. ödüle layık bulunmuştur.

İÇ ANADOLU BÖLGESİ

4 _ NO’LU PROJE

Topoğrafyanın potansiyellerinin değerlendirilmemiş olması, tek bir alt merkez oluşturulmuş olması olumsuz bulunmuştur. Ayrıca, mimari tasarım ifade ve kütlelerin kompozisyonları açısından daha iyi bir şekilde ele alınabileceği düşünülmüştür. Bunun yanı sıra, yapılarda güneş enerjisi çatı sistemleri, otoparklarda ise güneş enerjisini depolayan cam paneller kullanılması enerji sakınımı açısından olumlu karşılanmıştır. Geleneksel mahalle dokusunu ve kültürünü yansıtan, küçük esnafın esas alındığı alışveriş birimlerine özel vurgu yapılmış

olması ve alt bölge tanımlamaları-komşuluk ilişkileri beğenilmiştir. Projenin kent bütünü ve çevreyi dikkate alan bütüncül bir yaklaşıma sahip olmasının yanında maket ve siluet başarılı bulunmuş olup, proje 3. Elemede 1. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

58 _ NO'LU PROJE

Farklılık / çeşitlilik gruplar arasında aranınca projede karmaşa ortaya çıkmış ve alt bölgeler arasında bütünlük, uyum sağlanamamıştır. Yol kurgusu topografya ile uyumsuz, ulaşım şeması yetersizdir. Alt bölge bazında farklı çözüm dili olan ancak bütüncül bir uyum sağlayamayan bir doku oluşmuş. Bunun yanı sıra, farklı nitelikteki yerleşim şemalarını, verilen arazi üzerine yerleştirme, bu sayede çeşitlilik arama çabası ve farklı bina tipolojileri bir araya getirilerek oluşturulmaya çalışılmış mahalle kurgusu, değişik büyüklükte ve nitelikte konut ünitelerinin birlikte oluşturduğu kompozisyon olumlu bulunarak proje 3. Elemede 3. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

74 _ NO'LU PROJE

Trafik yavaşlatma önceliği ile doksan derece dönüşlü yolların çok fazla kullanılması, trafik/konut bölgeleri arasında bir denge öngörülememiş olması ve mahalle dokusunun tam olarak oluşturulmamış olması projenin olumsuz yönleridir. Bunun yanı sıra, proje bir temaya (sakin mahalle) temellenmekte olup, tasarım ve yerleşim planı bu doğrultuda şekillendirilmeye çalışılmıştır. Arazinin dengeli kullanıldığı görülmektedir. Proje, geliştirildiği alanın yer aldığı kentin geleneksel / özgün dokusundan ve kültüründen yansımalar / izler taşımaktadır. Az katlı konut yapılarının bitişik nizamda yan yana gelmesi ve arkalarında konut bahçesinde ihtiyaç duyulan geleneksel mahalle örneğindeki mahremiyet bölgelerinin kurgulanması olumludur. Mahalle tasarımında bölgeye özgü malzemeler tercih edilmiştir. Başarılı bir şekilde gerçekleştirilen yakın çevre analizleri olumlu bulunmuş olup, proje 3. Elemede 2. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

KARADENİZ BÖLGESİ

3 _ NO'LU PROJE

Projedeki yerleşim kurgusunda çeşitli konut tipolojilerinin bir arada kullanılması olumlu bulunmasına rağmen; alt bölgeler arasındaki zayıf ilişki ve sokak kurgusunun olmayışı buna bağlı olarak komşuluk ilişkilerinin başarılı bir şekilde tanımlanamaması olumsuz değerlendirilmiştir. Önerilen mimari konsept ve ifadenin yerel değerler ile olan ilişkisi kurgulanırken tasarım endişesi zayıf görülmektedir. Ayrıca kentsel tasarım şeması ve proje hikâyesinin eksikliği görülmüştür. Proje 2. Elemede elenmiştir.

15 _ NO'LU PROJE

Proje, “mahalle” odaklı bir modele göre temellendirilememiş, buna bağlı olarak kent ve yakın çevre ile ilişki kurulamadığı, konsepti açıklayan analizler eksik görülmüştür. Alanın önemli bir kısmını kapsayan ve kentsel ölçekli bir fonksiyon olan “Kent Ormanı” kullanımının, mahalle ile nasıl bütünleşeceği düşünülmemiş. Ayrıca projenin tasarım kurgusunda yapı kütleleri proje alanının önemli kısmında bir hizada sıralanmış, bu durum komşuluk gruplarının kurulamamasının nedeni olmuştur. Buna karşı; arazinin topoğrafya bakımından

zengin bölgesindeki yeşilin korunmuş olması, başarılı ortak mekân çözümleri ve yöresel malzemenin kullanılmış olması önemsenmiştir. Cephe ve silüetlerdeki özgün dil kullanımı olumlu değerlendirilmiştir. Proje 3. Elemede 2. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

31 _ NO'LU PROJE

Proje arazisinin kullanımı başarılı görülmüştür. Taklit edilmeyen, yöreselden esinlenen mimari tasarım çözümleri olumlu görülmüştür. Fakat proje alanının biçimi dikkate alındığında, arazinin yüksek noktasında oluşturulan ortak kullanım alanları ve ulaşım yolları araziye erişimi zorlaştırmaktadır. Ayrıca mahalle bütünlüğü ve kurgusu başarısız, mahalleden ziyade site tarzı yapılaşma dokusu vurgusu olumsuz değerlendirilmiştir. Proje 2. Elemede elenmiştir.

41 _ NO'LU PROJE

Tasarım kurgusunda kamusal alanlara ilişkin çözümler daha başarılı bir şekilde kurgulanabilir ve yapıların cephe çözümleri daha detaylı ifade edilebilirdi. Ayrıca kent ve yakın çevre ile ilişki kurulamamış ve bu durumu açıklayan analizler eksik görülmüştür. Projenin yerleşim kurgusu başarılı bulunmuştur. Düşünce sistematığının diyagramlar ile başarılı biçimde ifade edilmiş olması ve topografyanın göz önünde bulundurularak, alandaki tepenin mahalle donatıları olarak değerlendirilmesi olumlu bulunmuştur. Alt bölge tanımlamaları ve komşuluk birimleri algılanabilmektedir. Ayrıca Yerleşim planı, geleneksel mahallede var olan değerler (toplumsal beraberlik, erişilebilirlik, karma kullanım, sokak-çıkma sokak oluşumu, bina yakınlığı, konut ve sokak ilişkisi, güvenli yollar vb.) esas alınarak şekillendirilmiştir. Projenin tasarım kurgusu değerlendirildiğinde ise geliştirildiği alanın yer aldığı kentin mevcut kimliğinden, geleneksel / özgün dokusundan ve kültüründen yansımalar / izler taşımaktadır. Konut tipolojisinde çeşitlilik ve farklılaşan çözümler ile mahallenin temel bileşeni olan “sokak” kurgusu başarılıdır. Rapor ve animasyonda projenin “mahalle” odaklı hikâyesi başarılı şekilde açıklanmıştır. Proje 3. Elemede 1.lik ödülüne layık görülmüştür.

44 _ NO'LU PROJE

Mahalle Kurgusu değerlendirmesinde; araç yolu, alt bölgeleri ikiye ayırmakta ve komşuluk ilişkilerini zedelediği görülmektedir. Ana trafik yolundan giriş olarak belirlenen noktalar sakıncalı bulunmuştur. Mahalle dokusu vurgusu zayıf kalmıştır. Ayrıca tek tip konut kullanılmış, kentsel tasarım ve planlama ölçeği zayıf kalmıştır. Projenin yerleşim kurgusu incelendiğinde, üç alt bölge kurgusuna temellendirilmiş yenilikçi bir düşünce sistematığı diyagramlar ile ifade edilebilmiştir. Kentsel bağlamda mimari belirleyici karaktere sahiptir. Tasarım kurgusu ele alınırken ekolojik düşünce ve arazinin eğimini dikkate alan farklı dildeki mimari tasarım birbirine uyumludur. Ortak alanlarda iyi çözümlenmiş komşuluk ilişkisi başarılı bulunmuş olup, proje 3. Elemede 3.'lük ödülüne layık görülmüştür.

62 _ NO'LU PROJE

Topoğrafyaya yerleşimde bazı noktalarda eğimin dikkate alınmadığı alanlar olumsuz görülmüştür. Fakat “Yerleşim” ve “Donatı” kurgusu başarılıdır. Projenin düşünce sistematığı diyagramlar ile ifade edilebilmiş ve yakın çevrede proje alanını etkileyen/etkileme potansiyeli olan fonksiyonlara yer verilmiştir. Aynı zamanda geçiş alanlarındaki sık ve doğal peyzaj dokusunu korunmasıyla, donatılarda “yeşil çatı” kullanılmasıyla, yapılarda zemin katlardaki

bahçelerin yanı sıra, üst katlarda kat bahçeleri, teras bahçeler kullanılmış olmasıyla ve zengin konut tipolojisi ile olumlu değerlendirilmiştir. Proje, geliştirildiği alanın yer aldığı kentin mevcut kimliğinden, geleneksel / özgün dokusundan yansımalar / izler taşıyarak iyi bir mimari dil ile kurgulanmıştır. Mahalle kurgusunda ise sosyal birliğin sağlanabildiği komşuluk grupları tanımlaması olumlu bulunmuştur. Öneriyi kent bütünü ve yakın çevre ile ilişkilendiren analizler yaparak proje alanının değerlendirildiği topografik analizler dikkat çekicidir. Perspektiflerin de başarılı olduğu proje 3. Elemede 2.'lik ödülüne layık görülmüştür.

89 _ NO'LU PROJE

Projenin yerleşim kurgusu incelendiğinde topografik olarak tepenin farkına varılmayıp; tepe yapı adaları ile açık ve yeşil alanlara yer bırakmayacak kadar yoğun kullanılması, yakın çevreye ilişkin plan kararlarına ve proje alanını etkileyen/etkileme potansiyeli olan fonksiyonlara yer verilmemesi ve alt merkezlerin yer seçimi olumsuz değerlendirilmiştir. Yol ve sokak kurgusu günümüz şartlarına uygun olarak tasarlanamamış ve tasarım, yerel değerlerle zayıf ilişki kurmaktadır. Buna rağmen; yerleşimde ortak kullanım alanlarının merkezi bir bölgede kurgulanması, zengin bir konut tipolojisi önerisi ve az katlı, avlulu, müstakil konutlar kullanılması olumlu bulunmuştur. Ayrıca alt bölge tanımlamaları ve komşuluk birimlerinin algılanabilmesi ile görsel ifadeler başarılıdır. Proje, geliştirildiği alanın yer aldığı kentin mevcut kimliğinden, geleneksel / özgün dokusundan ve kültüründen yansımalar / izler taşımaktadır. Geleneksel mahalle dokusunu ve kültürünü yansıtan küçük esnafın esas alındığı alışveriş birimlerine özel vurgu yapılması olumlu değerlendirilmesi ile proje 3. Elemede 3. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

102 _ NO'LU PROJE

Projede tepede topografik yapı ile uyuşmayan, mahalle ölçeğinde de uygun olmayan, kentsel ölçekli bir fonksiyon olan stadyum önerilmesi olumsuz görülmüştür. Tasarım kurgusunda, Tenis kortları, stadyum vb. açık spor alanlarında belirli yönelişler gözetilmesi gerekmektedir. Özellikle spor alanlarının yerleşiminde, yönsel problemler mevcuttur. Buna rağmen; yerleşim dengeli bir arazi kullanımı ile sağlanmıştır. Kamusal mekândan özel mekânlara geçiş sağlayan yarı kamusal mekânlar, ortak alanlar ve alt kümeler arasında kademeli bir geçiş tanımlaması mahalle kurgusu açısından olumludur. Konut mimari dokusu yöre mimarisine uygun tarzda tasarlanmış, Kastamonu geleneksel konutlarının kimliğini oluşturan “kıрма çatılar” ve avlulu sistem kullanımı olumlu değerlendirilmiştir. Ayrıca peyzaj tasarım prensiplerinde mevcut yeşil dokunun korunması ve önerilen bitkisel dokunun rekreasyon olgusuna getirdiği katkı önemlidir. Vaziyet planı ve şemaların da olumlu bulunduğu proje 3. Elemede 1. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

MARMARA BÖLGESİ

8 _ NO'LU PROJE

Projede önerilen konut sayısı ile ticari mekân sayısı arasındaki dengesizlik görülmektedir. Ayrıca alt bölgeler net olarak kavranamamaktadır. Yürüme mesafesinde geleneksel mahalle dokusunu ve kültürünü yansıtan küçük esnaf birimleri ile mescit gibi donatılara yer

verilmemiş olması projenin olumsuz yönlerindedir. Ama detaylı çevresel analizler ve ana yaya aksı boyunca önerilen açık alan çözümleri ile mahalle kapsamında hareketlilik sağlanmış olup Proje 3. Elemede 2. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

35 _ NO'LU PROJE

Projede mahalle kurgusunun ön plana çıkartılmamış olması; yürüme mesafesinde geleneksel mahalle dokusunu ve kültürünü yansıtan küçük esnaf birimlerine yer verilmemesi, daha çeşitli büyüklük-biçimlerdeki kütleli tasarım arayışlarının eksikliği ve kuvvetli bir araç yolunun alanı iki parçaya ayırması öneri projenin olumsuz yönlerindedir. Bununla birlikte mahalle merkezinin konumu, merkeze saplanan ancak aynı doğrultuda olmayan yaya aksları kurgusu olumlu karşılanmıştır. Mahalleliyi ortak açık ve yeşil alanlarda bir araya getirme fikri beğenilmiştir. Güçlü bir şekilde algılanabilen alt bölge tanımlamaları ve komşuluk birimleri başarılı şekilde aktarılmıştır. Proje 3. Elemede 1. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

39 _ NO'LU PROJE

Kent bütünü ve yakın çevre ile ilişkilendiren analizler yapılmış olması önemlidir. Maket, yerleşme kurgusunda vadinin ön plana çıkarıldığını açık bir biçimde göstermektedir. Kurgu şemalarının verilmiş olması, mahalli dükkânlar (bakkal, manav, kasap, pastane, fırın, nalbur, berber, terzi, eczane, kuaför, kafe, internet kafe vb.) ile çevrelenmiş sokak kurgusu, kademelenme arayışı ve komşuluk ilişkisi kurulmaya çalışılması projenin olumlu yönlerindedir. Bunun yanında geliştirilen mimari tipolojide, mahremiyet olgusunun göz önünde bulundurulmamış olması, tasarımda tekdüzeliğin egemen olması, mimari plan ve cephe çözümleri başarısız olarak değerlendirilmiştir. Mimari tasarım kurgusu daha dinamik bir çözüm üretebilirdi. Projede mahalle kurgusu ön plana çıkartılmamış ve site tarzı yapılaşma dokusu oluşturulmuştur. Yürüme mesafesinde sosyal donatılara yer verilmemesi de projenin olumsuzluklarından. Ayrıca viyadüğün altına meydan koyulmuş ve adı “kent meydanı” olarak yakıştırılmıştır. Cami, mahalle içinde olmaması gereken dairesel kavşakla mahalleden soyutlanmış, erişilebilirliği kısıtlanmıştır. Arazinin baskın bir araç yoluyla bölünmesi projeyi olumsuz yönde etkilemiştir. Proje 2. Elemede elenmiştir.

53 _ NO'LU PROJE

Projede mahalle kurgusu ön plana çıkartılmamış ve site tarzı yapılaşma dokusu oluşturulmuştur. Yürüme mesafesinde geleneksel mahalle dokusunu ve kültürünü yansıtan küçük esnaf birimleri gibi donatılara yer verilmemiş, fakat dengeli arazi kullanımı, geniş ortak rekreasyon alanlarının merkezi bölgede düşünülmesi ve konut tiplerinin komşuluk ilişkileri temel alınarak şekillendirilmiş olması projenin olumlu yönlerindedir. Proje 3. Elemede 3. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

69 _ NO'LU PROJE

Projede mahalle kurgusunun yeterince ön plana çıkartılmamış olması ve proje alanının güney yarısından ikinci bir araç yolu güzergâhı geçirilmesi ile mahallede araç yolları baskın olması başarısız bulunmuştur. Bununla birlikte vaziyet planı tarımsal alan ile bütünleşen pazar alanı kurgusu ile özelleştirilmiştir. Merkezin konumu, dini yapı çevresinde meydan kurgusu ve tanımlamaları başarılıdır. Değişik mimari çözümlerinin bütünlükçü bir mimari ifade ile ortaya konulabilmiş olması, alt bölge tanımlamaları-komşuluk grupları algılanabilmesi ve

konut mimari dokusunun yöre mimarisinden yansımalar / izler taşıması projenin olumlu yönlerindedir. Ayrıca kent bütünü ve yakın çevre ile ilişkilendiren analizler yapılmış olup şemalar açıklayıcıdır. Proje 3. Elemede 3.'lük ödülüne layık görülmüştür.